

## **De Perspectiefnota 2013.**

Algemene beschouwing van Partij Gemeente Belangen.

Versie def., 23-5-2013

Mijnheer de voorzitter,

Allereerst wil PGB het college en de organisatie bedanken voor deze echt richtinggevende Perspectiefnota, met als titel: Samen bouwen aan Perspectief.

Er is de afgelopen jaren al veel is bereikt. Sla er het coalitieakkoord er maar eens op na. Maar er blijft natuurlijk nog veel te doen. Dat laat ook deze perspectiefnota zien.

PGB laat zich daarbij niet uit het veld slaan door het actuele sombere financiële perspectief. Natuurlijk maken de bezuinigen en de nieuwe taken vanuit het rijk, de lastige positie waarin veel burgers zich bevinden en de voortdurende onzekerheden, het er niet gemakkelijker op. Maar de wijze waarop het college nu met deze Perspectiefnota daarop wil inspelen, spreekt PGB aan.

Het vertrekpunt is duidelijk. Leidend zijn de bestaande afspraken uit de Visie Oisterwijk 2030, het coalitieakkoord met addendum en de uitkomsten van de kerntakendiscussie.

Maar de aanpak verandert.

De ontwikkelingen vragen nu om een scherpere focus en scherpere keuzes.

Voor PGB betekent dat de aandacht moet worden gericht op de volgende strategieën:

1. Extra invulling geven aan burgerparticipatie in brede zin.
2. Heldere keuzes maken wat betreft de rol en kerntaken van de gemeente.
3. Daadwerkelijk de tering naar de nering zetten.

PGB heeft deze PPN met de daarin opgenomen suggesties en voornemens, langs deze drie meetlatten gelegd.

Voordat we daar nader op ingaan, vooraf nog onze mening over het financiële positie van onze gemeente. Het is duidelijk, de financiële kengetallen staan onder grote druk. Maar toch wil PGB de daarover afgesproken uitgangspunten zo veel mogelijk handhaven: dus ruim voldoende weerstandsvermogen en een meerjaren sluitende begroting.

Daarbij hebben we wel nadrukkelijk oog voor de voortdurende onzekerheid.

De rijksoverheid is zo wispelturig, dat daar nog nauwelijks op of mee te rekenen valt.

Bovendien zijn er volgend jaar verkiezingen.

Het zou van onbehoorlijk bestuur getuigen om vooruitlopend daarop, nu al onnodige forse maatregelen te nemen.

Kijken we verder met de PGB bril op naar deze Perspectiefnota, dan wil ik daarbij de volgende opmerkingen maken.

### **Financieel beeld.**

PGB roept daarom het college op een scherpe koers te blijven varen. Een meer actuele financiële stand van zaken, als basis voor de Begroting 2014, is daarvoor absoluut noodzakelijk.

### **Kortingen en budgetten vanuit het rijk.**

Nieuwe en gewijzigde opdrachten en taken vanuit het rijk, gaan veelal gepaard met nieuwe beperkte financiële budgetten of met kortingen. PGB onderschrijft het uitgangspunt, dat die kortingen worden toegepast op taak waarvoor ze gelden. En ook dat nieuwe taken worden uitgevoerd binnen het budget, dat daarvoor beschikbaar wordt gesteld.

Op die manier wordt de tering naar de nering wordt gezet.

Dat geldt niet alleen voor de grote drie decentralisaties, Jeugdzorg, Meedoen naar vermogen en AWBZ taken naar de WMO, maar ook voor de andere onderdelen van het sociale domein. De geschetste risico's vragen om meer focus op het voorkomen van begrotingsoverschrijdingen en op het nemen van passende maatregelen.

PGB is daarbij van mening, dat de ontwikkelingen in het sociale domein en de actuele stand van zaken, nu nog onvoldoende bij de raad in beeld zijn. Wij vragen het college nadrukkelijk, de raad goed in positie te brengen.

Het verzoek is daarover nog dit jaar met nadere voorstellen naar de raad te komen.

### **Visie en Beleidsopgaven.**

De vijf centrale thema's, zoals die uit de Visie Oisterwijk 2030 zijn gedestilleerd, spreken PGB aan. Ook daarbij geldt: de focus op kerntaken, de tering naar de nering zetten en meer inzetten op burgerparticipatie.

### **Oisterwijk aan Z.**

Dat de gemeente meer aansluiting zoekt bij burgers en organisaties, ondersteunt PGB als lokale partij van harte. Immers, niemand anders dan de burgers zelf, weten beter dan wie ook, wat er in hun leefomgeving speelt. Burgerparticipatie is een groot goed.

Maar soms lijkt het er op dat we nu doorslaan en alles maar bij de burger op het bordje willen kieperen. De netwerkgemeente is toch niet alleen bedoeld als een samenwerkingsverband om klussen te klaren.

Als de gemeente voor die insteek kiest kan ze de kous wel eens op de kop krijgen.

Burgers willen ook meedenken, ideeën spuien en mee beleid bepalen.

Als de gemeente daar meer op inzet, zal ook de bereidheid om daar vervolgens mee invulling aan te geven, naar onze mening drastisch toenemen. Al eerder pleitte PGB er daarom voor, primair in te steken op het meer betrekken van burgers aan de voorkant van processen, zowel beleidsmatig als operationeel. Stimuleer buurt- en wijkgerichte activiteiten en maak bijvoorbeeld samen met burgers plannen om de leefbaarheid te verbeteren. Dan zijn burgers echt bereid, daarvoor de handen uit de mouwen te steken.

Als het gaat over meedoen naar vermogen vindt PGB de uitgangspunten van wederkerigheid en een eigen bijdrage naar vermogen, alleszins redelijk en verdedigbaar.

Minder controle en regie vanuit de gemeente, maar wel faciliteren, adviseren en ondersteunen, zijn zaken die niet alleen PGB, maar ook de burgers aanspreken.

Als de verhoudingen tussen gemeente en burgers wijzigen dient ook het subsidiebeleid daarop te worden aangepast, dat lijkt ons een logische consequentie.

En net als het college, heeft ook PGB er vertrouwen in, dat het maatschappelijk innovatiefonds vanaf 2017 niet langer nodig is.

### **Duurzaam investeren in ruimtelijke kwaliteit.**

PGB is toch wat teleurgesteld over deze paragraaf. Misschien dat het kopje misleidend is. Maar van investeren, laat staan van duurzaam investeren, is naar onze mening beperkt sprake. Wel van behouden, bewaken, in stand houden, mee werken.

Begrijpelijk overigens, omdat vanwege de beperkte mogelijkheden, het behoud van de ruimtelijke kwaliteit, op zich al een forse uitdaging is.

In het kader van ruimtelijke kwaliteit hadden we ook aandacht verwacht voor de aspecten volks- en bedrijfshuisvesting. KVL zal de komende jaren veel aandacht vragen, evenals de invulling van de overige bouwlocaties, al dan niet in eigendom van de gemeente.

PGB zou graag zien dat de gemeente daarbij de focus richt op kansrijke projecten voor starters, jonge gezinnen en senioren.

### **Wat zijn basisvoorzieningen?**

In de Visie 2030 hadden we het nog over een passend niveau aan voorzieningen? Bedoelen we nu hetzelfde? Of zit er nu al sleet op ons voorzieningen niveau?

Als PGB naar de uitwerking van dit thema kijkt, lijkt het er wel op. En daar hebben we als lokale partij erg veel moeite mee

Er wordt ook een koppeling gelegd met de extra taken die in het sociale domein op ons af komen. De indruk wordt gewekt dat bestaande voorzieningen worden opgeofferd aan nieuwe sociale taken. Dat is wat PGB betreft niet de bedoeling.

Wij vragen het college om daar helderheid over te geven.

Onze zorg over een passend voorzieningenniveau wordt ook gevoeld ook door de voorgestelde route. Wat is een basale voorziening? De definitie uit de subsidieverordening lijkt ons moeilijk toepasbaar, zeker als het gaat om professionele organisaties.

PGB onderschrijft de beleidspijlers voor het cultuurbeleid. De volledige beëindiging van het dans- en muziek onderwijs wijzen wij niet per definitie af, maar past ons inziens beter in het rijtje van de knoppen; de mogelijke bezuinigingen op langere termijn.

Wat wij daarbij wel nadrukkelijk afwijzen is een garantie aan Tiliander voor de gedeerde huur. Voor PGB is dat gewoon het ene gat met het andere vullen. Het is toch niet de kerntaak van de gemeente om leegstaande gebouwen in stand te houden?

Naar onze mening is er sprake van een structureel te dure exploitatielast en dient het probleem bij de wortel te worden aangepakt.

PGB heeft geen probleem met het onderbrengen van, let wel, nieuwe sportactiviteiten op Den Donk. We zijn voorstander van het overdragen van het beheer en het budget, aan de gebruikers van sportaccommodaties. We gaan ervan uit dat de stichting beheer exploitatie Brede scholen dan niet alleen het onderhoud, maar ook het gebruik van de gymzalen regelt. Geen kerntaak van de gemeente wat PGB betreft.

Blij verrast maar ook wel wat verbaasd zijn we de passage over het Staalbergven.

Nog maar kort geleden werd over het Staalbergven gesproken als onmisbaar voor het toeristische beleid van Oisterwijk.

Daar denkt het college nu dus anders over.

Prima, wat PGB betreft, en ook prima dat nu gedacht wordt aan de vorm van een natuurbad. Daarmee kan de natuur worden gediend en voor PGB nog belangrijker, daarmee ontstaat er budgettaire ruimte voor een alternatieve zwemaccommodatie, bijvoorbeeld op Den Donk.

De vraag is of het college een inschatting kan geven van de budgettaire ruimte als het Staalbergven wordt omgevormd tot een natuurbad?

En is het college bereid een dergelijk alternatief te onderzoeken?

Wat betreft de onderwijsparagraaf steunen wij de voornemens van het college: zo veel mogelijk de scholen onder het dak van de nieuwe brede scholen. Dat kan ook een impuls geven aan de inhoudelijke ontwikkeling van het brede school concept.

Moet daar niet, ook volgens het college, veel meer de focus op?

PGB kan zich ook vinden in de gedachte, de financiële en facilitaire ondersteuning van het peuterspeelzaalwerk vooral te richten op de doelgroepkinderen. Dat beschouwt PGB zeker als een kerntaak van de gemeente.

### **Niveau van Dienstverlening.**

PGB onderschrijft het doel: evenwicht tussen klanttevredenheid en meer efficiënte en effectieve klantcontacten. Maar daarvoor is het wat PGB betreft niet noodzakelijk en ook niet

gewenst, dat de klant altijd zelf kan kiezen hoe hij in contact komt. Wat PGB betreft mag de gemeente veel meer sturen op goedkope afzetkanalen.

### **Krachtig door Samenwerking.**

Voor de uitvoering van allerlei taken geldt wat PGB betreft: lokaal waar het kan en samen waar het nodig is. Het toetsingskader voor samenwerking, de 3 K's voor kwaliteit, kwetsbaarheid en kosten, wordt door PGB onderschreven. Vanwege de genoemde dwingende financiële noodzaak, wil PGB wel meer focus op de derde K van Kosten. Zonder kostenbesparing wat ons betreft geen verdere samenwerking! Dan zouden we onze aandacht moeten verleggen naar andere samenwerkingsmogelijkheden.

Mijnheer de voorzitter,  
Tot slot nog **de knoppen**.

Al eerder heeft PGB gepleit voor een extern onderzoek naar de wijze waarop de organisatie invulling geeft aan de bedrijfsvoering. Goed dat het college nu die suggestie overneemt. De noodzaak daarvoor, zo blijkt ook uit deze PPN, neemt alleen maar toe.

Herbezinning op de organisatie, zowel kwalitatief als kwantitatief, is volgens PGB dus op korte termijn wenselijk en noodzakelijk.

Daarom heeft nader extern onderzoek naar de bedrijfsvoering, voor PGB de hoogste prioriteit. We stellen voor om in de Begroting 2014 daarvoor een bedrag op te nemen.

Op het weerstandsvermogen en onze reserves moeten we zuinig zijn. We willen toekomstige generaties immers niet met problemen opzadelen. Nu het masterplan KVL daadwerkelijk kan worden vastgesteld, komt er bij de Begroting meer zicht op de daaraan verbonden risico's.

Het meer dan trendmatig verhogen van de lasten voor de burgers is, gegeven de huidige omstandigheden, voor PGB een brug te ver.

Natuurlijk zijn er burgers voor wie dat geen probleem zou zijn, maar de gemiddelde burger heeft het al extra zwaar door de maatregelen vanuit den Haag.

Daar komt bij dat ook het beleid van de gemeente steeds meer burgers in de portemonnee raakt, bijvoorbeeld met hogere parkeertarieven, minder subsidies en meer en inkomensafhankelijke eigen bijdragen.

Voor de komende twee jaren is lastenverhoging voor PGB geen optie en ook daarna hebben we er een hard hoofd in.

Dat geldt ook voor de relatief hoge toeristenbelasting.

Kostendekkende leges passen bij het beleid dat de gebruiker betaalt, mits de kosten zijn gebaseerd op een efficiënte bedrijfsvoering en marktconforme tarieven.

En dan missen we eigenlijk nog één knop, die van de kerntaken. Regelmatig zijn die al in mijn betoog aan de orde gekomen. Maar wat behoort daar nu echt toe?

Daaruit dan keuzes maken, is naar onze mening ook een knop waaraan kan worden gedraaid.

Mijnheer de voorzitter,

Een scherpere focus op meer burgerbetrokkenheid, op de rol en kerntaken van de gemeente en daadwerkelijk de tering naar de nering zetten, dat zijn wat PGB betreft de ingrediënten voor het te realiseren beleid van onze gemeente in de komende jaren.

PGB ziet met belangstelling uit naar de reactie op onze inbreng.

Graag gaan we in discussie over de te varen koers.

Tot zover de algemene beschouwing van Partij Gemeente Belangen op de PPN 2013.